

MIGRACIÓN, REMESAS Y POBREZA EN ZACATECAS

Dr. Héctor Rodríguez Ramírez*

Introducción

La migración de personas entre países es uno de los grandes fenómenos globales de nuestros días. Ningún país ni región del mundo escapa a la dinámica de las migraciones o puede mantenerse ajeno a sus consecuencias. La mayoría de los movimientos migratorios se debe a la búsqueda de mejores condiciones de vida, y su dinámica es favorecida por complejos factores estructurales como las asimetrías económicas entre las naciones, la creciente interdependencia económica y las intensas relaciones e intercambios entre los países.

De manera particular, la migración de mexicanos hacia los Estados Unidos constituye un proceso de prolongada tradición histórica que data desde finales del siglo antepasado y con raíces estructurales y coyunturales que le han impreso sellos particulares a lo largo de su historia. Factores diversos tales como la vecindad geográfica, los acuerdos migratorios, las voluntades políticas de ambas naciones, la evolución económica de los Estados Unidos y el difícil contexto económico de nuestro país, son los que han nutrido las distintas intensidades y orientaciones del fenómeno.

La historia del fenómeno migratorio en nuestro país, en gran parte se ha caracterizado por el hecho de que los flujos migratorios hacia el vecino del norte tradicionalmente han

* Profesor-Investigador del Centro de Análisis y Evaluación de la Política Pública de la Escuela de Graduados en Administración Pública y Política Pública, ITESM, Campus Monterrey. hrr@itesm.mx

provenido del occidente y centro-norte de México, en particular de los estados de Jalisco, Michoacán, Guanajuato, Zacatecas, Durango, San Luis Potosí y, en menor medida, Colima y Aguascalientes.¹ Sin embargo, en los últimos años otras poblaciones se han sumado al flujo internacional, que junto los cambios registrados en el espectro ocupacional de los trabajadores mexicanos en los Estados Unidos, los cambios en los patrones migratorios tradicionales (en términos de edad, sexo, escolaridad, posición en el hogar, tiempo de estancia, etc.) y el monto, usos e impactos de las remesas familiares, han venido a configurar un nuevo escenario de la migración internacional de mexicanos hacia los Estados Unidos.

Bajo este contexto, el objetivo del presente trabajo es analizar la naturaleza de los cambios que se están produciendo en el fenómeno de la migración internacional de zacatecanos hacia los Estados Unidos, toda vez que la entidad representa, por su importancia relativa y grado evolutivo, un caso paradigmático dentro del concierto de la migración internacional de mexicanos hacia los Estados Unidos. De manera particular y partiendo de la consideración de que las nuevas tendencias de la migración internacional no son homogéneas ni tienen las mismas implicaciones regionales, nos proponemos valorar el fenómeno en tres vertientes: i) con base en su importancia relativa dentro del contexto nacional; ii) en referencia a la intensidad y dinámica del fenómeno y, iii) en función a su trascendencia económica.

La fuente principal de información estadística que se utiliza en esta investigación proviene de cálculos propios obtenidos a través de las bases de datos del Censo General de

¹ Jorge Durand caracteriza a estos estados como “*la región histórica de la migración mexicana hacia los Estados Unidos*”. Para mayor detalle se puede consultar a Durand (1998)

Población y Vivienda de 1995 y el XII Censo General de Población y Vivienda del año 2000 del INEGI.

El trabajo se encuentra estructurado en cuatro secciones a parte de esta introducción y unas reflexiones finales. La primera de ellas presenta un panorama general de la situación actual que guarda la migración de mexicanos hacia los Estados Unidos; la segunda sección, ubica la importancia relativa que tiene Zacatecas en el flujo de connacionales hacia el vecino del norte; por su parte, la tercera sección trata de mostrar el perfil del migrante zacatecano y su localización espacial dentro de la entidad. Finalmente, la última sección dimensiona la importancia económica que tiene la migración internacional hacia los Estados Unidos tanto en el plano nacional como a nivel local y familiar.

*Tendencias recientes de la migración de mexicanos
hacia los Estados Unidos*

Las estimaciones más recientes sobre la magnitud del fenómeno revelan que en el año 2000 había 9.2 millones de personas nacidas en México residiendo de manera autorizada o no autorizada en Estados Unidos (CONAPO 2000), cifra equivalente a más de ocho por ciento de la población total de México y tres por ciento de la de aquel país;²

Además, el número de mexicanos que establecieron su residencia permanente en los Estados Unidos entre 1990 y el año 2000 fue de casi 5 millones de personas, al pasar de

² Para dar una idea del crecimiento que ha tenido la migración internacional mexicana en este rubro, es importante anotar que en 1998 la cifra de connacionales residentes en Estados Unidos era de 6.4 millones. Para mayor detalle puede consultarse a Corona y Tuirán (1998).

4.4 millones de mexicanos en 1990 a 9.23 millones en el 2000;³ es decir, a lo largo de la década de los años noventa en promedio 480 mil mexicanos por año decidieron establecer su residencia en aquel país;

Más allá de estas cifras cuantitativas, que de suyo ponen de relieve la magnitud alcanzada por el fenómeno de la migración internacional, hay una serie de cambios cualitativos que han venido a modificar la imagen tradicional de los emigrantes mexicanos, vigente hasta los años sesenta. Por aquellos años, el citado proceso se caracterizaba por ser un flujo predominante circular (de ida y vuelta), compuesto por adultos y jóvenes de origen rural que procedían de siete u ocho entidades federativas del país y cuya principal ocupación en el mercado laboral norteamericano era la de trabajadores agrícolas. Todo este proceso derivada en una migración de carácter temporal con estancias entre seis y siete meses (Escobar, Bean y Weintraub 1999: 29).

Por el contrario, el flujo migratorio actual manifiesta un patrón más complejo y heterogéneo (Delgado y Rodríguez 1998: 374):

- 1º) Una estancia más larga de los migrantes en el vecino país del norte o bien en el establecimiento de su residencia permanente en Estados Unidos. Por lo que es evidente el desgaste del patrón circular de la migración;
- 2º) Una creciente diversificación regional del flujo que se ha extendido más allá de las entidades tradicionales de emigración.⁴ Actualmente se originan cuantiosas corrientes migratorias en entidades que en el pasado no se contaban entre las de

³ Estos datos se derivan del Censo de Población de los Estados Unidos para el año 2000.

⁴ Esto no significa que en dichas áreas tendió a disminuir el flujo, sino que se incrementó en otras.

tradición migratoria, como Morelos, Puebla, Hidalgo, el estado de México y el Distrito Federal.

- 3º) Una cada vez más notoria presencia de los migrantes procedentes de las zonas urbanas; y
- 4º) Una mayor diversificación ocupacional y sectorial de los migrantes tanto en México como en Estados Unidos. En la actualidad, los migrantes que desempeñan una ocupación agrícola ya no son mayoritarios ni en su lugar de origen ni en el de destino.

De manera particular, los datos estadísticos derivados tanto del Censo de Población y Vivienda de 1995 así como del XII Censo General de Población y Vivienda del año 2000 permiten derivar importantes referencias empíricas en relación a lo antes descrito:⁵

- i) A nivel nacional, de los 1.7 millones de mexicanos que emigraron hacia los Estados Unidos, entre los años de 1990 y 1995, solamente el 21.5% lo hizo de forma temporal, mientras que en el periodo 1995-2000, ese porcentaje se redujo al 17.4%;
- ii) La mujer ha venido ganando terreno en el flujo migratorio, pues en el primer periodo (1990-1995) representó el 25.6 por ciento del total de desplazamientos, en tanto que para los años comprendido entre 1995 y 2000 participó con poco más del 30 por ciento;
- iii) En 1995, tan sólo seis entidades del país: Guanajuato, Michoacán, Jalisco, San Luis Potosí, Zacatecas y Durango, concentraban el 56.5 por ciento del total de

⁵ Las cifras que se presentan a continuación son cálculos propios derivados de las bases de datos de las fuentes antes señaladas.

los migrantes hacia los Estados Unidos. Para el año 2000, estas mismas entidades agrupaban solamente al 46.1 por ciento del flujo migratorio.

- iv) El tiempo de estancia en los Estados Unidos de los migrantes de retorno se ha incrementado significativamente: Hacia 1995, el promedio de estancia de los migrantes en el vecino del norte era 13 meses; mientras que para el año 2000 este indicador alcanzaba la cifra de 15 meses.

*El contexto histórico de la migración zacatecana
y su vinculación con el aparato productivo*

Para poder entender la migración de zacatecanos hacia los Estados Unidos y ubicar en su justa dimensión la importancia del fenómeno dentro del concierto nacional, es necesario ubicar los trazos más importantes del proceso histórico seguido por la migración en la entidad. Nos interesa ante todo destacar la naturaleza de los cambios experimentados por esta última en su relación con el curso evolutivo de la estructura productiva estatal.⁶

En primer lugar, es necesario señalar que Zacatecas comparte con Guanajuato, Michoacán y Jalisco una tradición migratoria que data de finales del siglo pasado. Por ésta y otras características, se le inscribe en lo que Durand denomina "la región histórica de la migración mexicana a Estados Unidos," la cual agrupa, además de los estados

⁶ El desarrollo de este apartado se basa en los siguientes trabajos: (Delgado y Moctezuma, 1993: 69-83) y (Moctezuma, 1999: capítulo II).

mencionados, a Durango, San Luis Potosí y, en menor medida, Colima y Aguascalientes (Durand, 1998).

Desde los primeros registros disponibles sobre migración laboral transfronteriza, se aprecia una significativa presencia zacatecana, en el total de migrantes mexicanos que se desplazaron al norte en busca de empleo.

Entre 1883 y 1910 se desmantela la estructura económica heredada de la Colonia y se configura —a raíz de la forma como se instaura el capitalismo en el medio local— un aparato productivo extremadamente precario y excluyente, especializado en dos actividades limitadas al ámbito primario y desarticuladas entre sí y del resto de la economía estatal: la minería extractiva y la ganadería extensiva. Como contraparte, se desencadena un agudo proceso de despoblamiento —que de hecho figura como el mayor de todo el país—, el cual se traduce en una pérdida por emigración al interior del país y al extranjero de casi una cuarta parte (23.7%) de la población estatal.

La dinámica expulsora en la que se circunscribe la entidad, lejos de mitigarse se exacerba de 1910 a 1917, en el marco del proceso revolucionario. En estos años, el éxodo de los zacatecanos se acelera considerablemente (a un ritmo tres veces mayor que el correspondiente al periodo anterior), a consecuencia tanto de la paralización de la actividad minera como de la liberalización de fuerza de trabajo de las haciendas. Tómese en consideración que la destrucción de la institución hacendaria no vino acompañada, en este lapso, de la abolición del régimen de la gran propiedad.

Entre 1917 y 1930 se produce un cambio significativo en la dinámica migratoria a raíz de la expedición en Zacatecas de la primera Ley Agraria del país, bajo el gobierno del General Enrique Estrada. Se inicia así, más temprano que en otros estados, el reparto agrario (el cual procede en su mayor parte bajo la figura del fraccionamiento). Y esto no hace otra cosa que abrir perspectivas para el arraigo de la población que estaba siendo dramáticamente expulsada, posibilitando que por primera vez en 25 años se contenga parcialmente el éxodo poblacional.

Esta perspectiva de cambio en la dinámica demográfica avanza y se consolida de 1930 a 1950. En un primer momento, se acelera y amplía el reparto agrario en el marco del Cardenismo y se crean condiciones propicias para el despegue de la producción campesina, a partir de un fuerte respaldo gubernamental y la reorientación de la economía nacional hacia el mercado interno. Más adelante, se replantea la necesidad de migrar ante la insuficiencia que, como opción de subsistencia, rápidamente muestra este tipo de producción. Ahora, sin embargo, a partir de las bases de arraigo generadas por el reparto agrario y los puentes construidos por las primeras fases del proceso migratorio, dicha necesidad da lugar a un complejo sistema de redes sociales en el que la migración laboral de retorno respaldada por los zacatecanos residentes en los Estados Unidos, comienza a cobrar progresiva relevancia. Junto con ello se incrementa el flujo de remesas hacia la entidad estimulado por la reactivación de la economía estadounidense, haciendo posible la consolidación del binomio migración-producción campesina como base de la estrategia de subsistencia de un sector cada vez más significativo de la población local.

La relación migración-estructura económica que en estas circunstancias se establece y que perdura hasta principios de la década de los ochenta, se caracteriza por:

- a) Una débil y precaria base productiva estatal con un perfil productivo acentuadamente inclinado hacia las ramas primarias y una muy reducida capacidad de absorción de fuerza de trabajo.
- b) El predominio, en esta configuración económica, de lo que en otro lugar caracterizamos como el polo de subsistencia,⁷ fincado en el binomio migración-producción campesina.
- c) La preeminencia de un patrón migratorio con fuerte presencia del migrante laboral de retorno, varón y jefe de familia, lo cual permitió un nutrido flujo de remesas hacia la entidad. Esta modalidad encontró un firme respaldo en el amplio tejido de comunidades filiales de zacatecanos en los Estados Unidos. A su vez, dio lugar a un mayor desarrollo y maduración de las redes sociales migratorias.
- d) Por la naturaleza misma del ingreso migratorio (parte de un salario) y las limitaciones de la economía estatal (elevada dispersión poblacional, estrechez del mercado doméstico, casi nulos encadenamientos productivos internos, etc.), el impacto de las remesas tiende a restringirse al ámbito de la subsistencia familiar, i.e. lo que Durand (1994: 285-288) denomina remesas como salario y sólo parcialmente a lo que llama remesas como inversión. En este sentido, el papel desempeñado por la migración, a pesar de haber sido determinante para la estabilidad social y el mantenimiento de un

⁷ Esta denominación obedece a que se trata de actividades que lleva a cabo la población excluida de la estrecha órbita del trabajo asalariado que se genera localmente, para procurarse su sustento.

frágil equilibrio económico en la entidad, tiende a ser muy limitado desde la perspectiva del crecimiento y desarrollo regionales.⁸

ZACATECAS EN EL ÁMBITO DE LA MIGRACIÓN INTERNACIONAL

Coincidiendo con la puesta en marcha del modelo neoliberal en el país, la década de los ochenta marca un cambio significativo en la intensidad de la migración internacional mexicana en comparación con la dinámica registrada dos décadas atrás. La tasa de emigración neta de connacionales hacia los Estados Unidos se multiplica por cuatro entre uno y otro periodo, al pasar de 0.55 a 2.3 por cada 1000 habitantes (Escobar, Bean y Weintraub; 1999).

En referencia al caso específico que nos ocupa, los siguientes datos dan cuenta precisa del lugar sobresaliente que en la actualidad ocupa Zacatecas en el concierto de la migración internacional mexicana:⁹

1. Entre 1990 y 2000, poco más de 160 mil zacatecanos emigraron hacia los Estados Unidos, ya sea en forma temporal o permanente; cifra equivalente a al 12% de la población total de Zacatecas en el año 2000.

⁸ Los datos referidos en este apartado, a menos de que se indique explícitamente otra cosa, se apoyan en la información contenida en el Plan Estatal de Desarrollo 1999-2004, Zacatecas, 1999.

⁹ Los datos que siguen se basan en cálculos propios derivados de las bases de datos del Censo de Población y Vivienda de 1995, del XII Censo General de Población y Vivienda del año 2000 y de la Encuesta Nacional de la Dinámica Demográfica, 1997.

2. Por el número de hogares, que aportaron al menos un migrante hacia los Estados Unidos entre 1990 y 2000, se muestra como la entidad que registra la tasa de emigración internacional más alta de todo el país.
3. Es la entidad con mayor dinamismo en términos de migrantes hacia el vecino del norte: entre el periodo de 1990-95 y 1995-2000 la migración hacia aquél país creció en poco más de 28 mil zacatecanos.
4. En el plano propiamente laboral, es el estado que envía el mayor porcentaje de personas mayores de 12 años a los Estados Unidos en busca de trabajo (12.2%). Para el periodo 1990-1996, el desplazamiento de zacatecanos por este concepto se multiplicó 2.5 veces.
5. Comparando el número de migrantes laborales con la población ocupada, Zacatecas vuelve a manifestarse como la entidad que exhibe los montos más elevados del país. Destaca también el dinamismo alcanzado por este indicador, el cual se duplica entre 1990 y 1996, al pasar de 13 a 26 migrantes laborales por cada mil trabajadores ocupados.
6. Intraestatalmente, constituye la entidad que agrupa la proporción más elevada de municipios clasificados como de alta intensidad migratoria (39%) (Verduzco, 1998).

CUADRO 1
ZACATECAS EN EL CONTEXTO DE LA MIGRACIÓN INTERNACIONAL
MEXICANA HACIA LOS ESTADOS UNIDOS, 1990-2000

| Entidad Federativa | Porcentaje de hogares que tuvieron al menos un integrante de la familia que se fue a vivir a los Estados Unidos. | | Migrantes hacia los Estados Unidos (temporales y permanentes) | |
|---------------------|--|-------------------|---|-------------------|
| | Entre 1990 y 1995 | Entre 1995 y 2000 | Entre 1990 y 1995 | Entre 1995 y 2000 |
| Aguascalientes | 10.4 | 8.2 | 25,802 | 22,353 |
| Baja California | 4.4 | 2.9 | 28,407 | 23,748 |
| Baja California sur | 2.1 | 1.7 | 2,250 | 2,484 |
| Campeche | 0.7 | 1.1 | 1,757 | 2,344 |
| Coahuila | 3.2 | 4.2 | 21,905 | 22,482 |
| Colima | 10.7 | 7.2 | 16,446 | 13,028 |
| Chiapas | 0.7 | 1.0 | 6,495 | 10,057 |
| Chihuahua | 8.8 | 4.8 | 81,435 | 50,430 |
| Distrito Federal | 1.4 | 2.7 | 45,753 | 75,782 |
| Durango | 12.7 | 9.1 | 55,408 | 42,728 |
| Guanajuato | 18.1 | 12.3 | 209,208 | 165,910 |
| Guerrero | 9.7 | 7.7 | 81,255 | 73,261 |
| Hidalgo | 6.1 | 8.8 | 35,414 | 61,629 |
| Jalisco | 12.1 | 8.5 | 203,825 | 172,310 |
| México | 3.7 | 3.5 | 123,104 | 135,543 |
| Michoacán | 16.8 | 13.4 | 205,036 | 166,080 |
| Morelos | 8.5 | 9.1 | 42,583 | 45,949 |
| Nayarit | 13.2 | 8.9 | 35,943 | 25,583 |
| Nuevo León | 5.4 | 2.8 | 55,794 | 35,423 |
| Oaxaca | 4.7 | 5.3 | 42,791 | 54,810 |
| Puebla | 5.4 | 4.8 | 72,189 | 72,240 |
| Querétaro | 6.5 | 6.7 | 20,537 | 25,925 |
| Quintana Roo | 1.2 | 1.2 | 2,261 | 3,283 |
| San Luis Potosí | 11.2 | 8.7 | 67,517 | 61,533 |
| Sinaloa | 5.4 | 4.4 | 38,025 | 33,797 |
| Sonora | 3.1 | 2.0 | 19,851 | 14,208 |
| Tabasco | 0.4 | 0.8 | 1,937 | 3,993 |
| Tamaulipas | 6.2 | 3.7 | 47,424 | 32,998 |
| Tlaxcala | 2.5 | 3.6 | 6,039 | 9,253 |
| Veracruz | 2.8 | 3.8 | 56,565 | 80,872 |
| Yucatán | 1.4 | 1.4 | 5,961 | 6,225 |
| Zacatecas | 19.5 | 20.5 | 66,207 | 93,348 |
| Republica Mexicana | 6.4 | 5.3 | 1,752,265 | 1,612,468 |

Fuente: Cálculos propios con información proveniente de las bases de Datos del Censo General de Población y Vivienda, 1995 y del XII Censo General de Población y Vivienda, 2000. México: INEGI.

Rasgos distintivos de la migración internacional en Zacatecas

En el contorno estatal, hay algunos rasgos que le dan el sello distintivo a la migración de zacatecanos hacia los Estados Unidos y que, sin duda alguna, marcan algunas divergencias y convergencias respecto al patrón migratorio que se viene manifestando en el ámbito nacional.

Dentro de la entidad, el fenómeno de la migración hacia el vecino de norte tradicionalmente había sido un proceso con una marcada concentración geográfica en términos del lugar de origen de los migrantes. Los famosos cañones de Juchipila y Tlaltenango –en la parte

CUADRO 2
LOCALIZACIÓN GEOGRÁFICA DE LA MIGRACIÓN
INTERNACIONAL EN ZACATECAS, 2000

| | Municipio | Porcentaje de hogares con al menos un migrante hacia los E. U. entre 1995 y 2000 | Migrantes hacia los E. U. entre 1995 y 2000 | Tasa de emigración internacional (por 1000 hab.) |
|----|------------------------|---|--|---|
| 1 | Apozol | 48.9 | 1,375 | 187 |
| 14 | Gral. Frco. Murguía | 48.1 | 3,835 | 166 |
| 54 | Villa Hidalgo | 44.0 | 2,031 | 129 |
| 39 | Río Grande | 43.5 | 8,338 | 140 |
| 9 | Chalchihuites | 42.0 | 1,961 | 165 |
| 16 | General Pánfilo Natera | 41.0 | 2,593 | 120 |
| 15 | Plateado de Joaquín | 38.8 | 360 | 179 |
| 53 | Villa González Ortega | 37.2 | 1,452 | 123 |
| 34 | Nochistlán de Meíra | 36.2 | 4,330 | 148 |
| 28 | Mezquital del Oro | 35.3 | 377 | 146 |
| 35 | Noria de Angeles | 35.1 | 1,452 | 106 |
| 45 | Tepechtlán | 34.1 | 1,334 | 149 |
| 36 | Oio caliente | 32.0 | 3,193 | 84 |
| 25 | Luis Mova | 31.4 | 1,159 | 102 |
| 46 | Tepetongo | 31.3 | 1,028 | 122 |
| 3 | Atolinga | 31.3 | 475 | 148 |
| 20 | Jerez | 30.3 | 4,619 | 89 |
| 22 | Juan Aldama | 28.2 | 2,124 | 110 |
| 47 | Téul de González | 27.9 | 1,154 | 127 |

| | | | | |
|----|-------------------------|------|--------|-----|
| 18 | Huanusco | 27.8 | 594 | 113 |
| 31 | Monte Escobedo | 27.6 | 966 | 100 |
| 4 | Benito Juárez | 26.6 | 461 | 105 |
| 30 | Momax | 26.4 | 300 | 103 |
| 23 | Juchipila | 26.2 | 1,208 | 96 |
| 52 | Villa García | 25.3 | 1,142 | 79 |
| 43 | Susticacán | 25.2 | 146 | 109 |
| 48 | Tlaltenango | 25.1 | 2,009 | 87 |
| 2 | Apulco | 24.9 | 342 | 69 |
| 42 | Sombrerete | 24.5 | 4,620 | 75 |
| 33 | Movahua de Estrada | 24.5 | 613 | 111 |
| 21 | Jiménez del Téul | 24.3 | 434 | 85 |
| 40 | Saín Alto | 24.1 | 1,695 | 82 |
| 19 | Jalna | 23.5 | 1,904 | 85 |
| 50 | Veta grande | 23.4 | 577 | 80 |
| 11 | Trinidad García de la | 23.3 | 337 | 95 |
| 44 | Tabasco | 22.6 | 1,254 | 80 |
| 38 | Pinos | 21.1 | 3,959 | 62 |
| 8 | Cauhtémoc | 20.6 | 720 | 67 |
| 55 | Villanueva | 20.5 | 2,401 | 75 |
| 6 | Cañitas de Felipe | 19.2 | 491 | 58 |
| 29 | Miguel Auza | 19.1 | 1,681 | 78 |
| 49 | Valparaíso | 18.5 | 2,870 | 83 |
| 57 | Trancoso | 16.3 | 655 | 50 |
| 5 | Calera | 14.8 | 1,299 | 41 |
| 12 | Genaro Codina | 14.6 | 321 | 43 |
| 13 | General Enrique Estrada | 14.6 | 281 | 51 |
| 51 | Villa de Cos | 13.6 | 1,238 | 50 |
| 24 | Loreto | 12.2 | 1,684 | 43 |
| 27 | Melchor Ocampo | 11.2 | 66 | 29 |
| 10 | Fresnillo | 11.1 | 6,444 | 35 |
| 37 | Pánuco | 10.8 | 479 | 34 |
| 17 | Guadalupe | 9.3 | 3,244 | 30 |
| 56 | Zacatecas | 8.4 | 3,136 | 26 |
| 26 | Mazapil | 6.2 | 350 | 20 |
| 32 | Morelos | 4.4 | 139 | 14 |
| 7 | Concepción del Oro | 2.2 | 83 | 7 |
| 41 | Salvador. El | 1.9 | 17 | 5 |
| | Estado | 20.5 | 93,348 | 70 |

Fuente: Cálculos propios con información proveniente de la base de datos de XII Censo General de Población y Vivienda, 2000. México: INEGI.

suroeste de la entidad–, así como algunos municipios del centro (Jerez, Monte Escobedo y Valparaíso) y norte (Saín Alto, Río Grande y Sombrerete) del estado, por muchos se distinguieron por aportar el mayor volumen de zacatecanos hacia a los Estados Unidos

(Delgado y Rodríguez; 2000). Sin embargo, en años recientes se observa una incidencia generalizada del fenómeno en todo el territorio estatal. Es de tal magnitud la diversificación geográfica del lugar de origen de los migrantes zacatecanos, que 39 de los 57 municipios que integran a la entidad registran un porcentaje superior al promedio nacional en términos de hogares que participaron con al menos un migrante hacia los Estados Unidos entre 1995 y el año 2000; vale la pena recordar que en el contexto estatal 1 de cada cinco hogares participó con al menos un migración hacia aquél país (ver cuadro 2).

Uno de los rasgos específicos que en años recientes ha venido manifestando la migración internacional zacatecana es la convergencia de casi todos los municipios por registrar significativos volúmenes de emigración. Los datos contenidos en el cuadro 2 revelan que dos terceras partes de los municipios tienen tasas de emigración hacia los Estados Unidos superiores a los setenta individuos por cada mil habitantes; mención especial merecen los municipios de Apozol, Joaquín Amaro, Chalchihuites, Tepechitlán y Atolinga.

Sin lugar a dudas, la situación económica tan adversa que distingue a la entidad es la causa fundamental de la dinámica migratoria presente. De manera particular, la precaria condición por la que atraviesa el campo zacatecano; la desaparición de la pequeña minería; la insuficiente dinámica de la economía estatal para ofrecer un trabajo digno y bien remunerado, aunado todo esto a la persistente demanda de mano de obra mexicana en los sectores agrícola, industrial y de servicios en la Unión Americana, al considerable diferencial salarial entre ambas economías y, en gran medida, a la tradición migratoria (redes de migración) hacia el vecino país del norte, que data desde el siglo XIX, son

factores que están incidiendo de manera directa en la intensificación de la migración de zacatecanos hacia los Estados Unidos.

Al analizar los rasgos que configuran el patrón migratorio internacional de los zacatecanos hacia los Estados Unidos, destacan los siguientes aspectos:

- a) Una presencia creciente y mayoritaria de la emigración permanente. Para 1995 ésta representó el 67.6 por ciento del total de los flujos y para el año 2000 se ubicó en el 73.2%.
- b) Aunque la emigración temporal representa un menor flujo, sus valores se encuentran por encima del promedio nacional.
- c) Al igual que en el panorama nacional, los tiempos de estancia de los migrantes temporales han venido incrementándose: Durante el periodo 1990-1995, un migrante temporal duraba en promedio en los Estados Unidos 9 meses, en tanto que para los años 1995-2000 su estancia promedio ascendió a 15 meses. Quizás, tal incremento refleja los cambios que están operando en el espectro ocupacional de los trabajadores mexicanos en los Estados Unidos, donde las ocupaciones de los migrantes en actividades agrícolas estacionales han perdido importancia relativa frente a otra clase de empleos y, también el incremento en los costos y riesgos asociados a la migración.
- d) Una fuerte presencia femenina en el flujo migratorio, la cual ha permanecido constante a lo largo de la década pasado en el orden del 30 por ciento.
- e) Aunque la presencia del varón jefe de familia sigue siendo dominante en el contexto de la migración internacional zacatecana, en la última década se advierte un incremento en la participación de los hijos (as), cuyo peso proporcional crece de 22.3 a 42.2 por ciento en el periodo referido.

f) Muy relacionado con lo anterior, en el mismo periodo disminuye la edad promedio de los migrantes zacatecanos: En los años 1990-1995 este indicador alcanzó un valor de 25.2 años, mientras que para el siguiente periodo, descendió a 20.1 años. Cabe aquí mencionar que poco más del 90% de los migrantes se ubican en un rango de edad productivo (de 12 a 55 años).¹⁰

Funcionalidad económica de la migración en Zacatecas

Sin lugar a dudas, las remesas constituyen uno de los beneficios más evidentes de la migración, tanto en términos macroeconómicos como en los ámbitos local y familiar. A nivel agregado, las remesas se han convertido en un flujo de divisas de suma importancia para la mayoría de las naciones no desarrolladas y expulsoras de mano de obra, al punto que en muchos casos constituyen uno de los principales rubros en el renglón de transferencias corrientes de sus balanzas de pagos (Durand, Parrado y Massey, 1996).

En el caso particular de nuestro país, en correspondencia con la intensidad que acusa la migración internacional, el flujo de divisas que generan las remesas provenientes de los Estados Unidos ha venido creciendo con singular dinamismo. En el año 2002 este flujo de divisas alcanzó un máximo histórico de 9,814 millones de dólares (véase cuadro 3). No está por demás agregar que México sobresale, con mucho, como el principal país receptor de remesas familiares en América Latina y el segundo a nivel mundial, después de la India (Lozano, 2000: 160-161; Torres, 1998: 7-8).

¹⁰ Los datos para el contexto nacional reflejan que el promedio de edad de los migrantes descendió de 25.4 a 25.1 entre 1995 y 2000.

A decir por las cifras de los últimos años, la exportación de fuerza de trabajo logra situarse como la segunda fuente neta de divisas en importancia del país, con una contribución neta a la balanza de pagos muy superior a la correspondiente de casi la mayoría de los rubros que integran al aparato productivo nacional.

CUADRO 3.
IMPORTANCIA DE LAS REMESAS EN LA GENERACIÓN DE DIVISAS
(MILLONES DE DÓLARES)

| AÑO | Sector de Origen | | | |
|------|------------------|---------|----------|--------------|
| | Remesas | Turismo | Petróleo | Agropecuario |
| 1991 | 2,660 | 4,340 | 8,166 | 2,373 |
| 1992 | 3,070 | 4,471 | 8,307 | 2,112 |
| 1993 | 3,333 | 4,564 | 7,418 | 2,504 |
| 1994 | 3,475 | 4,855 | 7,445 | 2,678 |
| 1995 | 3,673 | 4,688 | 8,423 | 4,016 |
| 1996 | 4,224 | 5,287 | 11,654 | 3,592 |
| 1997 | 4,865 | 5,748 | 11,323 | 3,828 |
| 1998 | 5,627 | 6,038 | 7,134 | 3,796 |
| 1999 | 5,910 | 5,907 | 9,920 | 4,144 |
| 2000 | 6,572 | 5,816 | 16,382 | 4,217 |
| 2001 | 8,723 | 5,941 | 12,798 | 3,903 |
| 2002 | 9,815 | 5,958 | 12,798 | 3,903 |

Fuente: Elaborado con datos del Informe Anual del Banco de México, México, 2002 e INEGI, Indicadores Económicos, México, 2001.

Más todavía, tomando en consideración su curso tendencial, las remesas se muestran como la fuente de divisas que registra el crecimiento más consistente a lo largo de la década de los noventa. En contraste con otros rubros de exportación, en el caso de las remesas — donde la mercancía que se vende es directamente la fuerza de trabajo — se evidencia la absoluta incapacidad estructural del aparato productivo nacional para generar empleo (Delgado y Rodríguez; 2002).

Este punto se refuerza al considerar el trabajo de Philip Martin (2001: 23), quien señala que para el año 2000 laboran en Estados Unidos entre 4 y 5 millones de mexicanos; cifra equivalente a una tercera parte de los trabajadores empleados en el sector formal del país (según los registros del Instituto Mexicano del Seguro Social) o una quinta parte del total de la población asalariada “ocupada” consignada por el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI) de México.

Sin embargo, más allá de las comparaciones que pudieran hacerse de las remesas, tanto en términos macroeconómicos y espaciales, hay que valorar la funcionalidad económica que tiene la migración internacional de mexicanos hacia los Estados Unidos al interior de los hogares (Rodríguez, 1999: 140-141). Para el caso particular que nos ocupa –la migración de zacatecanos hacia los Estados Unidos–, se ha optado por analizar tres aspectos que permiten ponderar lo antes referido: el primero hace referencia al número de hogares que reciben remesas; el segundo, busca ubicar el peso proporcional que tienen las remesas dentro del ingreso familiar y, finalmente, el tercero pondera el papel que desempeña este flujo de divisas en la disminución de los niveles de pobreza.

Referente al primero aspecto, puede señalarse que tanto el fenómeno migratorio como las remesas constituyen aspectos generalizados en la vida del país, pues involucran a uno de cada cinco hogares mexicanos, elevándose tal proporción en algunas regiones, como las áreas rurales de nueve entidades federativas del centro-occidente de la República, donde de cada dos hogares uno está relacionado con el vecino país del norte por recibir dólares, porque entre sus miembros hay alguno o algunos que vivieron o trabajaron (o trabajan) en

EUA y/o porque de esta unidad doméstica salió alguna persona para radicar en Norteamérica (Corona, 2000: 187-189).

Zacatecas no es ajeno a este proceso, ya que la información censal –derivada del Censo de Población y Vivienda de 1995 y del XII Censo General De población y Vivienda– revela un significativo incremento del porcentaje de hogares que reciben remesas, al pasar de 9.1 a 13.1 por ciento entre 1995 y 2000.

CUADRO 4
ZACATECAS: HOGARES QUE RECIBEN REMESAS

| | Municipio | Porcentaje de hogares que reciben remesas * | Promedio individual del envío (mensual y en dólares)** |
|----|----------------------------|--|---|
| 14 | General Francisco R. | 47.7 | 280.8 |
| 43 | Susticacán | 40.7 | 156.2 |
| 15 | Plateado de Joaquín Amaro. | 35.0 | 91.2 |
| 18 | Huanusco | 31.7 | 176.6 |
| 34 | Nochistlán de Meija | 30.1 | 174.3 |
| 44 | Tabasco | 28.3 | 223.2 |
| 9 | Chalchihuites | 28.0 | 183.1 |
| 46 | Tepehongo | 27.1 | 171.3 |
| 23 | Juchipila | 26.5 | 181.9 |
| 22 | Juan Aldama | 24.9 | 257.9 |
| 33 | Movahua de Estrada | 24.9 | 130.2 |
| 11 | Trinidad García de la | 24.8 | 142.1 |
| 39 | Río Grande | 24.6 | 292.0 |
| 31 | Monte Escobedo | 23.9 | 82.4 |
| 30 | Momax | 23.8 | 159.0 |
| 45 | Tepechitlán | 22.6 | 159.4 |
| 3 | Atolinga | 21.6 | 136.1 |
| 2 | Apulco | 21.1 | 190.1 |
| 28 | Mezquital del Oro | 20.9 | 80.8 |
| 53 | Villa González Ortega | 20.7 | 305.0 |
| 1 | Apozol | 19.2 | 154.1 |
| 40 | Saín Alto | 18.7 | 174.0 |
| 19 | Jalpa | 18.4 | 202.9 |
| 16 | General Pánfilo Natera | 18.2 | 251.8 |
| 54 | Villa Hidalgo | 18.0 | 359.4 |
| 47 | Téul de González Ortega | 17.3 | 126.5 |
| 21 | Jiménez del Téul | 17.1 | 153.6 |
| 20 | Jerez | 17.0 | 144.8 |

| | | | |
|----|----------------------------|------|-------|
| 25 | Luis Moya | 17.0 | 364.6 |
| 49 | Valnaraíso | 16.9 | 166.2 |
| 48 | Tlaltenango | 15.9 | 92.5 |
| 55 | Villanueva | 15.7 | 169.7 |
| 35 | Noria de Angeles | 15.7 | 226.3 |
| 36 | Oio caliente | 12.6 | 378.7 |
| 4 | Benito Juárez | 12.3 | 174.2 |
| 13 | General Enrique Estrada | 10.9 | 220.5 |
| 29 | Miguel Auza | 9.7 | 286.4 |
| 6 | Cañitas de Feline Pescador | 9.5 | 222.7 |
| 42 | Sombrerete | 8.7 | 169.3 |
| 38 | Pinos | 8.7 | 236.8 |
| 8 | Cuauhtémoc | 8.6 | 330.7 |
| 10 | Fresnillo | 7.5 | 308.3 |
| 12 | Genaro Codina | 7.2 | 197.7 |
| 57 | Trancoso | 7.2 | 376.9 |
| 52 | Villa García | 6.9 | 181.0 |
| 24 | Loreto | 6.7 | 256.1 |
| 50 | Vetagranda | 6.6 | 225.5 |
| 56 | Zacatecas | 6.5 | 289.5 |
| 27 | Melchor Ocampo | 5.8 | 381.0 |
| 5 | Calera | 5.3 | 172.9 |
| 32 | Morelos | 5.2 | 176.1 |
| 51 | Villa de Cos | 4.7 | 167.8 |
| 17 | Guadalupe | 4.5 | 319.9 |
| 37 | Pánuco | 4.3 | 249.3 |
| 26 | Mazapil | 3.8 | 47.7 |
| 7 | Concepción del Oro | 1.9 | 240.8 |
| 41 | Salvador. El | 0.8 | 139.4 |
| | Estado | 13.1 | 208.9 |

Nota: El total de hogares que reciben remesas en el estado es de 39,513

*La información se refiere al último año; esto es de febrero de 1999 a febrero de 2000

** Aunque la encuesta recoge la información en pesos, los datos se convirtieron a dólares utilizando el promedio del tipo de cambio en ventanilla a la compra durante el periodo de febrero de 1999 a febrero de 2000.

Fuente: Cálculos propios con información proveniente de la base de datos de XII Censo General de Población y Vivienda, 2000.

México: INEGI.

Más aún, los datos estadísticos contenidos en el cuadro anterior hacen evidente la importancia económica de la migración en un considerable número de hogares zacatecanos.¹¹ Destaca de manera singular, el porcentaje de familias que reciben remesas en

¹¹ Cabe señalar que al tratar de medir las remesas familiares vía los censos de población existen algunos problemas que tienen a subestimar su monto real. Corona (2000: 178) sintetiza estas limitantes en 4 aspectos: i) no se incluye el valor de las remesas en especie; ii) la posible no incorporación de las remesas enviadas por miembros ausentes durante el levantamiento de la encuesta y que el entrevistado considere poco relevantes; iii) la omisión del ingreso obtenido como prestaciones por el trabajo desarrollado en Estados Unidos y iv) no se realiza la captación de las remesas que traen consigo los propios migrantes a su regreso al Hogar. Esta

los municipios de Francisco Murguía, Susticacán, Joaquín Amaro, Huanusco, Nochistlán, Tabasco, Chlachihuites, Tepetengo y Juchipila, que superan con más del doble el promedio estatal de hogares que reciben remesas .

Un aspecto que llama la atención, es el monto promedio de remesas enviadas y que en muchos casos representa una considerable cantidad de dinero mensual, como lo evidencian los municipios de Melchor Ocampo, Ojocaliente, Trancoso, Luis Moya, Villa Hidalgo y Ciudad Cuauhtémoc, con ingresos superiores a los 330 dólares por hogar. En el contexto nacional, 1.2 millones de hogares se benefician de este flujo de dinero y el promedio mensual de ingreso por concepto de remesas ascendió a poco más de 190 dólares; por lo que la entidad se ubica muy por encima de la tendencia nacional.

Otro ángulo, desde el que puede verse la funcionalidad económica de las remesas es mediante el análisis de su importancia dentro del ingreso monetario del hogar. Al respecto, un estudio realizado por el CONAPO (2002) con datos de la Encuesta Nacional de Ingreso Gasto para el año de 1998 muestra que a nivel nacional las remesas representan en los hogares que las reciben poco menos de la mitad (41%) de su ingreso total; 44 por ciento en localidades con 2 500 o más habitantes, y 50 por ciento en los hogares situados en localidades con menos de 2 500 habitantes.

En Zacatecas, cerca de 40 mil hogares reciben remesas y su importancia, al igual que en el plano nacional, queda de manifiesto al considerar el hecho de que en promedio representan

situación es especialmente importante cuando se trata de migrantes que viven cerca de Estados Unidos y que realizan frecuentemente los traslados laborales a es país, como puede ser el caso de Coahuila.

el 54.9 por ciento del ingreso monetario del hogar (véase cuadro 5). Más todavía, al profundizar en el análisis puede corroborarse el papel que esta fuente de ingreso cumple al interior de los hogares, ya que en uno de cada tres hogares que reciben remesas, éstas constituyen la única fuente de ingresos. En no pocos municipios este indicador supera significativamente al promedio estatal, como es el caso de los municipios de Pánuco, Villanueva, Susticacán, Loreto, Ojocaliente, Tepetongo, García de la Cadena y Luis Moya, en los cuales por lo menos 4 de cada 10 hogares que reciben remesas éstas representan la única fuente de ingreso monetario del hogar.

CUADRO 5
ZACATECAS: IMPORTANCIA DE LAS REMESAS EN EL INGRESO
DE LOS HOGARES QUE RECIBEN REMESAS

| | Municipio | Porcentaje promedio de las remesa respecto al ingreso total del hogar ^a | Porcentaje de hogares donde las remesas representan la fuente principal de ingreso ^{a b} |
|----|---------------------------|---|--|
| 37 | Pánuco | 67.0 | 50.4 |
| 55 | Villanueva | 63.7 | 43.5 |
| 43 | Susticacán | 59.2 | 43.1 |
| 24 | Loreto | 59.9 | 42.6 |
| 36 | Ojocaliente | 64.2 | 42.1 |
| 46 | Tepetongo | 64.8 | 41.6 |
| 11 | Trinidad García de Cadena | 56.9 | 40.9 |
| 25 | Luis Moya | 69.5 | 40.9 |
| 8 | Cuauhtémoc | 66.3 | 38.6 |
| 4 | Benito Juárez | 54.7 | 37.1 |
| 53 | Villa González Ortega | 64.7 | 36.7 |
| 54 | Villa Hidalgo | 67.2 | 36.6 |
| 9 | Chalchihuites | 64.7 | 36.5 |
| 2 | Apulco | 58.9 | 36.4 |
| 33 | Movahua de Estrada | 49.6 | 36.4 |
| 18 | Huanusco | 58.6 | 36.3 |
| 21 | Jiménez del Téul | 67.3 | 36.2 |
| 30 | Momax | 45.2 | 35.3 |
| 34 | Nochistlán de Meía | 50.3 | 35.1 |
| 10 | Fresnillo | 54.6 | 33.5 |
| 38 | Pinos | 59.7 | 33.1 |
| 14 | General Francisco R. | 70.6 | 32.8 |
| 23 | Juchipila | 52.0 | 32.7 |

| | | | |
|----|----------------------------|------|------|
| 16 | General Dánfilo Natera | 66.2 | 32.1 |
| 48 | Tlaltenango | 49.2 | 31.6 |
| 28 | Mezquital del Oro | 49.0 | 31.5 |
| 13 | General Enrique Estrada | 51.3 | 30.8 |
| 39 | Río Grande | 60.4 | 30.8 |
| 45 | Tenechitlán | 55.3 | 30.8 |
| 31 | Monte Escobedo | 48.0 | 30.7 |
| 49 | Valparaíso | 54.0 | 30.7 |
| 22 | Juan Aldama | 63.6 | 30.4 |
| 1 | Anozol | 51.2 | 29.5 |
| 47 | Téul de González Ortega | 53.2 | 29.1 |
| 29 | Miguel Auza | 61.8 | 28.8 |
| 5 | Calera | 45.7 | 28.6 |
| 6 | Cañitas de Feline Pescador | 55.5 | 28.3 |
| 12 | Genaro Codina | 49.3 | 28.3 |
| 3 | Atolinga | 51.4 | 28.2 |
| 44 | Tabasco | 51.7 | 28.1 |
| 40 | Saín Alto | 62.3 | 27.1 |
| 17 | Guadalupe | 55.4 | 26.6 |
| 15 | Plateado de Joaquín Amaro. | 50.1 | 26.4 |
| 35 | Noria de Angeles | 59.1 | 25.3 |
| 20 | Jerez | 44.2 | 24 |
| 42 | Sombrerete | 51.1 | 22.9 |
| 57 | Trancoso | 45.4 | 22.5 |
| 26 | Mazapil | 41.8 | 22.2 |
| 27 | Melchor Ocamno | 70.3 | 20.7 |
| 52 | Villa García | 46.5 | 18.9 |
| 19 | Jalpa | 45.5 | 18.7 |
| 56 | Zacatecas | 39.0 | 18.5 |
| 41 | Salvador El | 53.7 | 16.7 |
| 50 | Vetagrande | 40.3 | 15.1 |
| 51 | Villa de Cos | 52.6 | 14.5 |
| 32 | Morelos | 32.2 | 11.7 |
| 7 | Concepción del Oro | 32.3 | 11.1 |
| | Estado | 54.9 | 30.3 |

(a) En ambos casos se refiere sólo a hogares que reciben remesas

(b) Por fuente principal de ingreso se entiende aquella situación en la que las remesas representan más del 90% del ingreso total del hogar.

Fuente: Cálculos propios con la base de datos de XII Censo General de Población y Vivienda, 2000. México: INEGI.

Cabe resaltar que las remesas llegan directamente a los hogares de los familiares de los migrantes y cumplen un papel determinante en el sostenimiento familiar. Además, su impacto en las comunidades y en los hogares receptores a menudo se pone de manifiesto a través de la información relativa al monto y modalidades de uso de estos recursos. La mayoría de los trabajos disponibles dan cuenta de un patrón general del uso de las remesas

en México, congruente con numerosas experiencias internacionales, que indican que la gran mayoría de los recursos recibidos se gastan en la satisfacción de necesidades básicas, en la adquisición de bienes de consumo duradero y en la compra y mejora de vivienda, mientras que sólo una pequeña porción se destina al ahorro y a la inversión productiva (Rodríguez; 1999: 135).

CUADRO 6
ZACATECAS: IMPORTANCIA DE LAS REMESAS EN
LA DISMINUCIÓN DE LA POBREZA*

| | MUNICIPIOS | Porcentaje de hogares pobres | Porcentaje de hogares que son pobres y reciben remesas | Porcentaje de hogares que son pobres y no reciben remesas |
|----|-------------------------------|-------------------------------------|---|--|
| 1 | Anozol | 61.3 | 53.1 | 63.3 |
| 2 | Anulco | 78.0 | 60.4 | 82.7 |
| 3 | Atolinga | 69.0 | 59.0 | 71.7 |
| 4 | Benito Juárez | 71.6 | 76.6 | 70.9 |
| 5 | Calera | 51.5 | 45.1 | 51.9 |
| 6 | Cañitas de Feline Pescador | 76.4 | 57.6 | 78.4 |
| 7 | Concepción del Oro | 45.3 | 50.0 | 45.2 |
| 8 | Cuauhtémoc | 72.1 | 50.8 | 74.1 |
| 9 | Chalchihuites | 75.2 | 63.6 | 79.8 |
| 10 | Fresnillo | 55.9 | 46.3 | 56.7 |
| 11 | Trinidad García de la Cadena | 57.3 | 54.3 | 58.3 |
| 12 | Genaro Codina | 63.4 | 44.3 | 64.8 |
| 13 | General Enrique Estrada | 67.1 | 44.8 | 69.8 |
| 14 | General Francisco R. Murguía | 64.5 | 48.1 | 79.4 |
| 15 | Plateado de Joaquín Amaro. El | 76.9 | 68.0 | 81.7 |
| 16 | General Pánfilo Natera | 82.0 | 57.5 | 87.5 |
| 17 | Guadalune | 44.8 | 38.1 | 45.1 |
| 18 | Huanusco | 65.2 | 53.1 | 70.8 |
| 19 | Jalna | 61.6 | 45.4 | 65.3 |
| 20 | Jerez | 64.1 | 55.1 | 65.9 |
| 21 | Jiménez del Téul | 84.5 | 73.0 | 86.8 |
| 22 | Juan Aldama | 72.3 | 53.8 | 78.4 |
| 23 | Juchinila | 49.9 | 49.3 | 50.1 |
| 24 | Loreto | 59.8 | 40.0 | 61.3 |
| 25 | Luis Moya | 65.8 | 34.7 | 72.2 |
| 26 | Mazani | 82.8 | 70.9 | 83.2 |
| 27 | Melchor Ocamno | 70.6 | 27.6 | 73.2 |
| 28 | Mezquital del Oro | 75.2 | 79.0 | 74.2 |
| 29 | Miguel Auza | 64.6 | 54.9 | 65.7 |
| 30 | Momax | 62.9 | 44.4 | 68.7 |
| 31 | Monte Escobedo | 73.2 | 72.6 | 73.4 |

| | | | | |
|----|-------------------------|------|------|------|
| 32 | Morales | 52.2 | 25.0 | 53.2 |
| 33 | Movahua de Estrada | 59.8 | 49.3 | 63.3 |
| 34 | Nochistlán de Meía | 67.0 | 59.4 | 70.3 |
| 35 | Noria de Angeles | 69.4 | 37.9 | 75.3 |
| 36 | Oiocaliente | 68.6 | 45.1 | 72.0 |
| 37 | Pánuco | 73.8 | 43.6 | 75.2 |
| 38 | Pinos | 78.4 | 40.7 | 82.0 |
| 39 | Río Grande | 60.3 | 47.3 | 64.6 |
| 40 | Saín Alto | 83.0 | 68.6 | 86.3 |
| 41 | Salvador. El | 73.4 | 66.7 | 73.5 |
| 42 | Sombrerete | 77.8 | 67.6 | 78.7 |
| 43 | Susticacán | 71.1 | 62.2 | 77.2 |
| 44 | Tabasco | 59.6 | 47.1 | 64.6 |
| 45 | Tenechitlán | 68.4 | 59.1 | 71.1 |
| 46 | Tepetongo | 75.9 | 58.7 | 82.3 |
| 47 | Téul de González Ortega | 73.6 | 73.8 | 73.6 |
| 48 | Tlaltenango | 70.7 | 72.5 | 70.4 |
| 49 | Valnaraíso | 78.0 | 62.1 | 81.3 |
| 50 | Vetagrande | 55.6 | 27.1 | 57.6 |
| 51 | Villa de Cos | 77.6 | 52.6 | 78.8 |
| 52 | Villa García | 61.5 | 47.9 | 62.5 |
| 53 | Villa González Ortega | 75.0 | 63.1 | 78.1 |
| 54 | Villa Hidalgo | 73.9 | 31.5 | 83.2 |
| 55 | Villanueva | 70.8 | 60.8 | 72.7 |
| 56 | Zacatecas | 36.8 | 28.9 | 37.3 |
| 57 | Trancoso | 63.5 | 23.6 | 66.6 |
| | Estado | 61.9 | 51.5 | 63.4 |

* Se refiere a pobreza de patrimonio: La pobreza de patrimonio se refiere a aquellos hogares cuyo ingreso total del hogar es menor al necesario para cubrir el patrón de consumo básico de alimentación, vestido, calzado, vivienda, salud, transporte público y educación, de todos los miembros del hogar.¹²

Fuente: Cálculos propios con información proveniente de la base de datos de XII Censo General de Población y Vivienda, 2000. México: INEGI.

Finalmente, un tercer aspecto que permite dimensionar la funcionalidad económica de este flujo de divisas en los hogares, es el análisis de los niveles de pobreza entre hogares receptores y no receptores de remesas. Al respecto, los datos contenidos en el cuadro 6 hacen notoria una mayor intensidad de la pobreza en aquellos hogares que no reciben este recurso. Si en Zacatecas los cerca de 40 mil hogares que reciben remesas dejaran de

¹² El cálculo de pobreza por hogar se realiza a partir del método de línea de pobreza, tomando en cuenta el costo monetario de tres canastas básicas: canasta alimentaria, canasta de capacidades y canasta de patrimonio, desarrollado por el Comité Técnico para la Medición de la Pobreza (SEDESOP). Además, se realizaron tres ajustes fundamentales a los datos censales: i) se construyeron adultos equivalentes; ii) se aplicó un ponderador de economías de escala y, iii) Se corrigió la subestimación del ingreso no monetario de hogares, mediante la aplicación (por decil de ingreso) de un ponderador del ingreso no monetario, derivado de la ENIGH-2000.

percibir las, el número de hogares pobres en la entidad se incrementaría en poco más de 25 mil familias y el número de zacatecanos que se integrarían a las filas de la pobreza sería de alrededor de 100 mil personas.

5. Reflexiones finales

De lo hasta aquí expuesto, es posible identificar las principales tendencias que acusa hoy en día el fenómeno de la migración de zacatecanos hacia el vecino del norte. Se trata de un proceso en el que se evidencia la modificación de su *tradicional patrón migratorio* hacia otro, más complejo y heterogéneo (con volúmenes cuantiosos y crecientes), cuyos rasgos centrales son: a) el desgaste del patrón circular migratorio, reflejado en estancias más largas de los migrantes en el vecino país del norte; b) la decisión de un número cada vez más significativo de zacatecanos por establecer su residencia permanente en los Estados Unidos; c) la creciente diversificación geográfica del lugar de origen de los migrantes, así como de sus características socioeconómicas, y d) una presencia cada vez más notoria de la mujer y de los hijos en el flujo migratorio.

De igual forma, los hallazgos de esta investigación han permitido valorar la funcionalidad económica del fenómeno migratorio para miles de zacatecanos, pues constituyen un recurso económico fundamental para el sostenimiento familiar y de sus comunidades, a la vez que un elemento dinamizador -en algunos casos imprescindibles- para ciertos sectores de las economías locales y regionales, como son las ramas de bienes de consumo inmediato, el comercio en general, los servicios y la actividad financiera asociada al cambio de dólares por pesos.

REFERENCIAS

CONAPO. 2001. Informe de Trabajo Sobre la Situación Actual de la Migración Internacional de Mexicanos Hacia los Estados Unidos. México: Consejo Nacional de Población.

—. 2002a. La Migración Internacional de Mexicanos Hacia los Estados Unidos: Presente y Futuro. México: Consejo Nacional de Población.

—. 2002b. Importancia de las remesas en el ingreso de los hogares mexicanos. México: Consejo Nacional de Población.

Corona, Rodolfo. 2000. "Monto y uso de las remesas en México". En Tuirán, Rodolfo. Migración México-Estados Unidos: Opciones de Política. México: Consejo Nacional de Población, 167-190.

— y Rodolfo Tuirán. 1998. "Tamaño y características de la población mexicana en edad ciudadana residente en el país y en el extranjero durante la jornada electoral del año 2000". En IFE. Informe Final de la Comisión de Especialistas que Estudia las Modalidades del Voto de los Mexicanos Residentes en el Extranjero, México: Instituto Federal Electoral, Anexo I, Subcomisión Sociodemográfica, cuadro 2-4.

Delgado, Raúl y Héctor Rodríguez. 2000. "Las Nuevas Tendencias de la migración internacional: El caso de Zacatecas". México: Revista Comercio Exterior. México: BANCOMEXT, vol. 50, núm. 5, 371-380.

—. 2002. "El nuevo panorama de la migración internacional y sus potencialidades para el desarrollo regional". En Arroyo Jesús y Alejandro Canales, El norte de todos: Migración y empleo en tiempos de globalización, México: UCLA-Juan Pablo Editores, 116-138.

Durand, Jorge, Emilio Parrado y Douglas Massey. 1996. "Migradollars and Development: a Reconsideration of the Mexican Case". Estados Unidos: International Migration Review, vol. 30, núm. 2.

—. 1998. "¿Nuevas regiones migratorias?". En Centeno, René (coordinador), Población, Desarrollo y Globalización. México: Sociedad Mexicana de Demografía y El Colegio de la Frontera Norte, 104-106.

Escobar, Agustín, Frank D. Bean y Sydney Weintraub. 1999. La dinámica de la emigración mexicana, México: CIESAS–Miguel Ángel Porrúa.

Lozano, Fernando. 2000. "Experiencias internacionales en el envío y uso de las remesas", Tuirán, Rodolfo. Migración México-Estados Unidos: Opciones de Política. México: Consejo Nacional de Población, 191-202.

Philip, Martín. (2001). "Migration and Development: The Mexican-US Case". Chile: CEPAL, *Simposio sobre migración internacional en la Américas*, 4 al 6 de septiembre de 2001.

Rodríguez, Héctor. 1999. "Resultados de la Encuesta sobre Migrantes Internacionales en nueve localidades del estado de Zacatecas". En Moctezuma, Miguel y Héctor Rodríguez. Impacto de la migración y las remesas en el crecimiento económico regional. México: Senado de la República, 123-145.

Torres, Federico. 1998. "Uso productivo de las remesas en El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua". Chile: CEPAL, Documento de Trabajo LC/MEX/R.662.

Tuirán, Rodolfo. 2000. Migración México-Estados Unidos: Opciones de Política. México: Consejo Nacional de Población, 191-202.